

**Решение от 5 мая 2016 г. по делу № А56-7277/2016**[Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области \(АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области\)](#)

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ**Дело № А56-7277/2016****05 мая 2016 года****г.Санкт-Петербург**

Резолютивная часть решения объявлена 29 апреля 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 05 мая 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе:

судьи Куприяновой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Титовым А.Е.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Жилищный сервис» (адрес: 194902, Санкт-Петербург, поселок Парголово, Выборгское шоссе, дом 226, ОГРН 1037804003929) к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом» (адрес: 195271, Санкт-Петербург, Кондратьевский проспект, дом 64, литера «Л», ОГРН 1077847334762)

о взыскании задолженности

при участии

- от истца: Шведова А.В. (доверенность от 16.04.2015),

- от ответчика: не явился, извещен,

- от заявителя – Поляковой О.С. (доверенность от 20.10.2015),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Жилищный сервис» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом» (далее – ответчик) о взыскании 368 648 руб. 14 коп. задолженности по оплате оказанных услуг по договору от 01.04.2012 №-1/Л-7 (далее – Договор).

В судебное заседание 29.04.2016 явился представитель истца. Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте предварительного и основного судебных заседаний, не явился, извещен надлежащим образом по адресу своего места нахождения, указанного в Едином государственном реестре юридических лиц.

Истец в порядке статьи [49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым просил взыскать с ответчика 2 770 806 руб. 90 коп. задолженности по оплате оказанных по Договору услуг на основании актов от 31.03.2014 № 000475, от 30.04.2014 № 000476, от 31.05.2014 № 000477, от 30.06.2014 № 000478, от 31.07.2014 № 000479, от 31.08.2014 № 000480, от 30.09.2014 № 000481 и от 16.10.2014 № 000482. Истец представил доказательства направления данного уточнения в адрес ответчика. Ходатайство судом удовлетворено.

Истец поддержал иск в полном объеме.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи [156 АПК РФ](#) в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи [71 АПК РФ](#), суд находит требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.04.2012 истец (исполнитель) и ответчик (заказчик) заключили Договор, в соответствии с условиями которого исполнитель обязался выполнять обязанности по содержанию и обслуживанию общедомового имущества в многоквартирном доме по адресу: Санкт-Петербург, Лыжный переулок, дом 7. Заказчик в свою очередь обязался оплатить услуги в соответствии с условиями Договора исходя из установленной стоимости услуг до 10 числа месяца, следующего за отчетным.

Согласно пункту 4.1 Договора представители сторон обязаны ежемесячно составлять двусторонние акты приемки работ и услуг по Договору.

В соответствии с пунктом 5.1 Договора его цена не является твердой и может быть изменена сторонами с учетом изменения стоимости услуг в Санкт-Петербурге.

Истцом представлены подписанные обеими сторонами акты сдачи-приемки услуг за период с 01.03.2014 по 16.10.2014, согласно которым исполнитель оказал услуги заказчику на общую сумму 2 770 806 руб. 90 коп.

Претензий по качеству оказанных услуг в установленных законом и Договором форме и порядке ответчиком заявлено не было.

Ссылаясь на наличие у ответчика 2 770 806 руб. 90 коп. задолженности по Договору, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статей [309](#) и [310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи [779 ГК РФ](#) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. В соответствии с пунктом 1 статьи [781 ГК РФ](#) заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В нарушение статьи [65](#) и части 1 статьи [131 АПК РФ](#) ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства, опровергающие исковые требования, а также отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований.

В силу статьи [9 АПК РФ](#) ответчик несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий.

В соответствии с частью 1 статьи [71 АПК РФ](#) арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Представленный истцом расчет задолженности проверен судом и признан не противоречащим действующему законодательству и условиям рассматриваемого Договора; ответчик в порядке, предусмотренном статьей [65 АПК РФ](#), свой контррасчет не представил.

Из положений части 3.1 статьи [70 АПК РФ](#) следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Часть 5 статьи [70 АПК РФ](#) предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи [70 АПК РФ](#) распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи [70 АПК РФ](#).

Исполнение арбитражным судом указанных выше обязанностей по доказыванию вместо соответствующей стороны нарушает такие фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 № 8127/13).

Оплата услуг носит характер абонентской платы (услуги управляющей компании) и в силу пункта 4.2 Договора заказчик при обнаружении при приемке работ или услуг отступлений от условий Договора, ухудшающих результат работы или иных недостатков, обязан немедленно заявить об этом исполнителю. Согласно пункту 4.4 Договора заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления от Договора или скрытые недостатки, обязан известить исполнителя в разумный срок по их обнаружении. Таких обращений ответчика в материалы дела не представлено.

Ответчиком заявленные истцом требования не оспорены ни по праву, ни по размеру, на момент рассмотрения спора по существу доказательства оплаты задолженности суду не представлены, что в соответствии с частью 3.1 статьи [70 АПК РФ](#) оценивается судом как признание ответчиком изложенных истцом обстоятельств.

Следует отметить, что истец представил в материалы дела помимо двусторонних актов также оригинал акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2016, подписанный обеими сторонами, подтверждающий задолженность ответчика в указанном в исковом заявлении размере.

Исходя из означенного суд считает исковые требования о взыскании 2 770 806 руб. 90 коп. задолженности по Договору обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В силу части 1 статьи [110 АПК РФ](#) расходы истца по оплате государственной пошлины за подачу иска в случае его удовлетворения подлежат отнесению на ответчика в полном объеме.

Руководствуясь статьями [110](#), [167](#) – [170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Жилищный сервис» **2 770 806 руб. 90 коп. задолженности и 36 854 руб. 03 коп.** в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Куприянова Е.В.

Суд:

АС Санкт-Петербурга и Ленинградской обл. ([подробнее](#))

Истцы:

ООО "Холдинговая компания "Жилищный сервис" ([подробнее](#))

Ответчики:

ООО "Управляющая компания "Уютный дом" (ИНН: 7804361507 ОГРН: 1077847334762) ([подробнее](#))

Судьи дела:

Куприянова Е.В. (судья) ([подробнее](#))